

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

SK06PCT00006

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2006/302946

International filing date (day/month/year)

20.02.2006

Priority date (day/month/year)

10.03.2005

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

SONY CORPORATION

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP

Date of completion of this opinion

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2006/302946

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:
 - ☒ the international application in the language in which it was filed
 - ☐ the translation of the international application into _____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rule 12.3(a) and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material
 - ☐ a sequence listing
 - ☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material
 - ☐ on paper
 - ☐ in electronic form
 - c. time of filing/furnishing
 - ☐ contained in the international application as filed
 - ☐ filed together with the international application in electronic form
 - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2006/302946

Box No. V	Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement		
1. Statement			
Novelty (N)	Claims	1-7	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	5	YES
	Claims	1-4, 6, 7	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-7	YES
	Claims		NO
2. Citations and explanations:			
<p>Document 1: JP, 8-265984, A (Sanyo Electric Co., Ltd.), 11 October, 1996 (11.10.96), full text, all drawings (Family: none)</p> <p>Document 2: JP, 7-230344, A (Toshiba Corporation), 29 August, 1995 (29.08.95), full text, all drawings, & US, 5825155, A</p> <p>Document 3: JP, 2005-051964, A (Sanyo Electric Co., Ltd.), 24 February, 2005 (24.02.05), full text, all drawings (Family: none)</p> <p>Document 4: JP, 3-036977, U (Toshiba Corporation), 10 April, 1991 (10.04.91), full text, all drawings (Family: none)</p> <p>Document 5: JP, 2002-223537, A (Toshiba Corporation), 9 August, 2002 (09.08.02), full text, all drawings (Family: none)</p> <p>The subject matters of claims 1 and 7 do not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. Document 1 does not disclose that the remaining battery capacity is first displayed upon power-on. However, it is an obvious problem to be solved for a person skilled in the art to enable the remaining battery capacity to be first checked at the start of the use of a battery-driven electronic device (see document 2). In document 1, to solve the problem, a person skilled in the art could have easily conceived of a configuration in which reading and calculation of battery state data and display of the battery capacity precede the reading and calculation of battery specific data of a battery package.</p> <p>The subject matter of claim 2 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To detect and accumulate the current flowing from a battery in order to detect the remaining capacity of the battery is obvious to a person skilled in the art.</p> <p>The subject matter of claim 3 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To perform authorization through comparison of common information is obvious to a person skilled in the art.</p> <p>The subject matter of claim 4 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To display a message informing the attachment of an incompatible battery in the event of attachment of any incompatible battery to an apparatus and shield the power supply of the apparatus is obvious to a person skilled in the art.</p> <p>The subject matter of claim 5 is neither described in any of the documents cited in the ISR nor obvious to a person skilled in the art.</p> <p>The subject matter of claim 6 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To perform the authorization of a battery package only in the first connection of the package and omit the authorization in the second and following connections is obvious to a person skilled in the art.</p>			

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY (Chapter I of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Rule 44bis)

Applicant's or agent's file reference SK06PCT00006	FOR FURTHER ACTION	See item 4 below
International application No. PCT/JP2006/302946	International filing date (<i>day/month/year</i>) 20 February 2006 (20.02.2006)	Priority date (<i>day/month/year</i>) 10 March 2005 (10.03.2005)
International Patent Classification (8th edition unless older edition indicated) See relevant information in Form PCT/ISA/237		
Applicant SONY CORPORATION		

1. This international preliminary report on patentability (Chapter I) is issued by the International Bureau on behalf of the International Searching Authority under Rule 44 bis.1(a).
2. This REPORT consists of a total of 5 sheets, including this cover sheet.

In the attached sheets, any reference to the written opinion of the International Searching Authority should be read as a reference to the international preliminary report on patentability (Chapter I) instead.

3. This report contains indications relating to the following items:

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. I | Basis of the report |
| <input type="checkbox"/> | Box No. II | Priority |
| <input type="checkbox"/> | Box No. III | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability |
| <input type="checkbox"/> | Box No. IV | Lack of unity of invention |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. V | Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VI | Certain documents cited |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VII | Certain defects in the international application |
| <input type="checkbox"/> | Box No. VIII | Certain observations on the international application |

4. The International Bureau will communicate this report to designated Offices in accordance with Rules 44bis.3(c) and 93bis.1 but not, except where the applicant makes an express request under Article 23(2), before the expiration of 30 months from the priority date (Rule 44bis .2).

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland Facsimile No. +41 22 338 82 70	Date of issuance of this report 12 September 2007 (12.09.2007) Authorized officer <div style="text-align: center; font-weight: bold;">Yoshiko Kuwahara</div> e-mail: pt07.pct@wipo.int
---	--

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人

小池 晃

様

あて名

〒100 0011

日本国東京都千代田区内幸町一丁目1番7号
大和生命ビル11階

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日

(日.月.年)

25.04.2006

出願人又は代理人

の書類記号

SK06PCT00006

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2006/302946

国際出願日

(日.月.年) 20.02.2006

優先日

(日.月.年) 10.03.2005

国際特許分類 (IPC) Int.Cl. G01R31/36(2006.01), G06F1/26(2006.01), G06F1/28(2006.01), H01M2/10(2006.01), H01M10/48(2006.01), H02J7/00(2006.01), H04N5/225(2006.01)

出願人 (氏名又は名称)

ソニー株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

13.04.2006

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

安島 智也

電話番号 03-3581-1101 内線 3521

5E

9741

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2005年4月)

第 I 欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。
- ☒ 出願時の言語による国際出願
- ☐ 出願時の言語から国際調査のための言語である _____ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文 (PCT規則12.3(a)及び23.1(b))
2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。
- a. タイプ ☐ 配列表
- ☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 紙形式
- ☐ 電子形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれていたもの
- ☐ この国際出願と共に電子形式により提出されたもの
- ☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの
3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。
4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-7	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲	5	有
	請求の範囲	1-4, 6, 7	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-7	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: JP 08-265984 A (三洋電機株式会社) 1996. 10. 11, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献2: JP 07-230344 A (株式会社東芝) 1995. 08. 29, 全文, 全図 & US 5825155 A
 文献3: JP 2005-051964 A (三洋電機株式会社) 2005. 02. 24, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献4: JP 03-036977 U (株式会社東芝) 1991. 04. 10, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献5: JP 2002-223537 A (株式会社東芝) 2002. 08. 09, 全文, 全図 (ファミリーなし)

請求の範囲1及び7にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。文献1には、電源投入時に、まず、バッテリー残量表示を行う点が開示されていないが、電池で駆動する電子機器において、使用開始時にまず電池残量を確認するということは、当業者にとって自明の課題であり (文献2参照)、この課題を解決するために、文献1において、電池パックの電池固有データの読み出し、演算に先立って、電池状態データを読み出し、演算し、容量を表示するように構成することは、当業者であれば容易に想到し得たことである。

請求の範囲2にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。バッテリーの残量を検出するために、電池からの電流を検出して積算することは、当業者にとって自明である。

請求の範囲3にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。認証が、共通の情報を比較することによって行われることは、当業者にとって自明である。

請求の範囲4にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。適合しないバッテリーが装着された場合に、その旨を表示し、機器本体の電源を遮断することは、当業者にとって自明である。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

請求の範囲 5 にかかる発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明なものでもない。

請求の範囲 6 にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献 1 及び文献 2 より進歩性を有しない。電池パックの認証を、最初に接続したときのみ行い、2 回目以降は省略することは、当業者にとって自明である。

10587256

PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

PCT

From the
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

SK06PCT00006

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.

PCT/JP2006/302946

International filing date (day/month/year)

20.02.2006

Priority date (day/month/year)

10.03.2005

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

SONY CORPORATION

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. FURTHER ACTION

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP	Date of completion of this opinion	Authorized officer
Facsimile No.		Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2006/302946

Box No. 1

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:



the international application in the language in which it was filed



the translation of the international application into _____, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rule 12.3(a) and 23.1(b)).

2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:

a. type of material



a sequence listing



table(s) related to the sequence listing

b. format of material



on paper



in electronic form

c. time of filing/furnishing



contained in the international application as filed



filed together with the international application in electronic form



furnished subsequently to this Authority for the purposes of search

3. ☐

In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.

4. Additional comments:

International application No.

Box No. V	Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
-----------	--

Novelty (N)

Claims 1-7 _____ YES

Claims	<input checked="" type="checkbox"/>	NO
--------	-------------------------------------	----

Inventive step (IS)

Claims	5	YES
--------	---	-----

Claims	1-4, 6, 7	NO
--------	-----------	----

Industrial applicability (IA)

Claims 1-7 _____ YES

Claims	NO
--------	----

Document 1: JP, 8-265984, A (Sanyo Electric Co., Ltd.), 11 October, 1996 (11.10.96), full text, all drawings (Family: none)

Document 2: JP, 7-230344, A (Toshiba Corporation), 29 August, 1995 (29.08.95), full text, all drawings, & US, 5825155, A

Document 3: JP, 2005-051964, A (Sanyo Electric Co., Ltd.), 24 February, 2005 (24.02.05), full text, all drawings (Family: none)

Document 4: JP, 3-036977, U (Toshiba Corporation), 10 April, 1991 (10.04.91), full text, all drawings (Family: none)

Document 5: JP, 2002-223537, A (Toshiba Corporation), 9 August, 2002 (09.08.02), full text, all drawings (Family: none)

The subject matters of claims 1 and 7 do not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. Document 1 does not disclose that the remaining battery capacity is first displayed upon power-on. However, it is an obvious problem to be solved for a person skilled in the art to enable the remaining battery capacity to be first checked at the start of the use of a battery-driven electronic device (see document 2). In document 1, to solve the problem, a person skilled in the art could have easily conceived of a configuration in which reading and calculation of battery state data and display of the battery capacity precede the reading and calculation of battery specific data of a battery package.

The subject matter of claim 2 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To detect and accumulate the current flowing from a battery in order to detect the remaining capacity of the battery is obvious to a person skilled in the art.

The subject matter of claim 3 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To perform authorization through comparison of common information is obvious to a person skilled in the art.

The subject matter of claim 4 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To display a message informing the attachment of an incompatible battery in the event of attachment of any incompatible battery to an apparatus and shield the power supply of the apparatus is obvious to a person skilled in the art.

The subject matter of claim 5 is neither described in any of the documents cited in the ISR nor obvious to a person skilled in the art.

The subject matter of claim 6 does not appear to involve an inventive step in view of documents 1 and 2 cited in the ISR. To perform the authorization of a battery package only in the first connection of the package and omit the authorization in the second and following connections is obvious to a person skilled in the art.

158256

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

代理人 小池 晃 あて名 〒100 0011 日本国東京都千代田区内幸町一丁目1番7号 大和生命ビル11階	様
--	---

PCT
 国際調査機関の見解書
 （法施行規則第40条の2）
 [PCT規則43の2.1]

発送日
 （日.月.年） 25.04.2006

出願人又は代理人
 の書類記号 SK06PCT00006

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号 PCT/JP2006/302946	国際出願日 （日.月.年） 20.02.2006	優先日 （日.月.年） 10.03.2005
-----------------------------	-----------------------------	---------------------------

国際特許分類（IPC）Int.Cl. G01R31/36(2006.01), G06F1/26(2006.01), G06F1/28(2006.01), H01M2/10(2006.01), H01M10/48(2006.01), H02J7/00(2006.01), H04N5/225(2006.01)

出願人（氏名又は名称）
 ソニー株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日
 13.04.2006

名称及びあて先
 日本国特許庁（ISA/JP）
 郵便番号100-8915
 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官（権限のある職員）

5E 9741

安島 智也

電話番号 03-3581-1101 内線 3521

様式PCT/ISA/237（表紙）（2005年4月）

第 I 欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。

- ☒ 出願時の言語による国際出願
☐ 出願時の言語から国際調査のための言語である _____ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文
(PCT規則12.3(a)及び23.1(b))

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 紙形式
☐ 電子形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれていたもの
☐ この国際出願と共に電子形式により提出されたもの
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-7	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲	5	有
	請求の範囲	1-4, 6, 7	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-7	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: J P 08-265984 A (三洋電機株式会社) 1996. 10. 11, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献2: J P 07-230344 A (株式会社東芝) 1995. 08. 29, 全文, 全図 & US 5825155 A
 文献3: J P 2005-051964 A (三洋電機株式会社) 2005. 02. 24, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献4: J P 03-036977 U (株式会社東芝) 1991. 04. 10, 全文, 全図 (ファミリーなし)
 文献5: J P 2002-223537 A (株式会社東芝) 2002. 08. 09, 全文, 全図 (ファミリーなし)

請求の範囲1及び7にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。文献1には、電源投入時に、まず、バッテリー残量表示を行う点が開示されていないが、電池で駆動する電子機器において、使用開始時にまず電池残量を確認するということは、当業者にとって自明の課題であり (文献2参照)、この課題を解決するために、文献1において、電池パックの電池固有データの読み出し、演算に先立って、電池状態データを読み出し、演算し、容量を表示するように構成することは、当業者であれば容易に想到し得たことである。

請求の範囲2にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。バッテリーの残量を検出するために、電池からの電流を検出して積算することは、当業者にとって自明である。

請求の範囲3にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。認証が、共通の情報を比較することによって行われることは、当業者にとって自明である。

請求の範囲4にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献1及び文献2より進歩性を有しない。適合しないバッテリーが装着された場合に、その旨を表示し、機器本体の電源を遮断することは、当業者にとって自明である。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

請求の範囲 5 にかかる発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明なものでもない。

請求の範囲 6 にかかる発明は、国際調査報告で引用された文献 1 及び文献 2 より進歩性を有しない。電池パックの認証を、最初に接続したときのみ行い、2 回目以降は省略することは、当業者にとって自明である。